

Democracia y Pandemia de Covid-19: efectos en la participación y en la organización de elecciones en Latinoamérica

Democracy and the Covid-19 Pandemic: Effects on Participation
and Organization of Elections in Latin America

Mariano Andreis

marianoandreis1@gmail.com

Universidad Nacional de Villa María

Guillermo Lizama

guillermo.lizama@gmail.com

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

Resumen

En este artículo se explora la relación entre la participación, la organización de elecciones y la pandemia de Covid-19 en Latinoamérica en 2020 y 2021. Dado el escenario, se analizan alteraciones que pueden haber sufrido algunos de los mecanismos del sistema democrático, en términos del ejercicio de derechos políticos electorales. Así los factores socio-sanitarios producto de una pandemia como el riesgo, el miedo y el temor aparecen como mecanismo de control, de inhibición o de movilización de electores redefiniendo la participación y los grupos de poder en el ámbito electoral. Para ello, se plantea como pregunta: ¿el riesgo colectivo producto de la pandemia de Covid-19 provocó cambios en la organización electoral, en la participación y por ende en el ejercicio de los derechos políticos en la región? Para responder a este cuestionamiento se emplea una metodología cualitativa documental. Los resultados se analizan desde el enfoque sociológico del comportamiento electoral e indican que la pandemia de COVID-19 modificó la organización electoral en la región y no impactó de forma significativa en las tasas de participación electoral. Lo que expresa que la organización y participación electoral deben ser una constante, incluso en contexto de altos costos y riesgos.

Palabras clave: elecciones; pandemia; Covid-19; abstencionismo; participación; Latinoamérica

Abstract

This article explores the relationship between participation, the organization of elections and the Covid-19 pandemic in Latin America in 2020 and 2021. Given the scenario, its effects on democracy are analyzed, from a perspective that implies consequences for the exercise electoral political rights. Thus, the socio-health factors resulting from a pandemic such as risk, fear and fear appear as a mechanism of control, inhibition or mobilization of voters, redefining participation and power groups in the electoral arena. To do this, the question is posed: ¿did the collective risk resulting from the Covid-19 pandemic cause changes in the electoral organization, in participation and therefore in the exercise of political rights in the region? To answer this question, a qualitative documentary methodology is used. The results are analyzed from the sociological approach of electoral behavior and indicate that the COVID-19 pandemic modified the electoral organization in the region and did not significantly impact electoral participation rates. Which expresses that the organization and electoral participation must be a constant, even in a context of high costs and risks.

Keywords: elections; pandemic; Covid-19; abstentionism; participation; Latin America

Democracia y Pandemia de Covid-19: efectos en la participación y en la organización de elecciones en Latinoamérica

En América Latina la pandemia de Covid-19 ha generado grandes estragos por la debilidad institucional y la desigualdad social, mismas condiciones que afectan a la democracia y la participación electoral. Tanto así que diversas elecciones en la región han sido aplazadas, suspendidas o modificadas con amplias medidas sanitarias. En este sentido, nos preguntamos si ello tuvo un efecto en la participación y organización electoral, dado el aumento del riesgo de participar derivado del riesgo que supone la pandemia¹. Lo anterior es relevante, ya que asumimos que la democracia requiere de precondiciones y garantías para el ejercicio de los derechos políticos-electorales (Thompson, 2020), si ello no ocurre es esperable que sean grupos facticos y de poder quienes controlen el campo político electoral, ya que cuentan con mayores recursos para la movilización electoral y política en contextos provocados por la pandemia y la crisis económica. En América Latina se acentúa lo anterior dada su historia política vinculadas a cacicazgos, autoritarismos, democracias débiles, grupos de poder local, espacios de control social y la violencia electoral. De allí entonces, es que planteamos que la pandemia puede ser riesgosa para la democracia, ya que podría aumentar la desafección del sistema político, impactar en el abstencionismo, lesionar la legitimidad y limitar la continuidad de la organización de elecciones y de diversos tipos de mecanismos de participación (Lizama, 2021). Así la democracia podría convertirse ya no en un asunto de los ciudadanos sino de los grupos de poder, partidos políticos y actores con mayores niveles de organización y recursos para la participación política.

La participación electoral es constitutiva de la democracia, ya que su ausencia afecta la legitimidad y la estabilidad de los sistemas políticos. En América Latina su análisis se ha derivado desde diversos marcos teóricos (racional, psicológico, sociológico, modernización, redes, entre otros) que buscan su comprensión como un fenómeno multicausal.

Consideremos que dada las características históricas, culturales, territoriales y socioeconómicas de la región es pertinente comprender el efecto de la pandemia en la participación y organización electoral desde un enfoque sociológico (Escuela de Columbia), en donde se valoran las estructuras sociales y territoriales que existen en la sociedad; mismas que explican una parte del abstencionismo y que son de utilidad para conocer el efecto del contexto y coyunturas sociales específicas como la pandemia de COVID-19 en los niveles de participación electoral (Lizama, 2021). Específicamente, se recupera la propuesta de Lipset, que asume que el bienestar es clave en la integración de la sociedad y por ende para la participación, en donde también destacan las condiciones institucionales como el diseño y la organización electoral (Lipset, 1987). Así se asume que, a menores niveles de bienestar producto del alto riesgo sanitario de la pandemia de Covid-19, también aumentaría el abstencionismo electoral en los países de Latinoamérica. En este ámbito, Montecinos señala que la escuela de Columbia se ha preguntado por los diversos factores del comportamiento electoral, asumiendo que hay un efecto diferenciado en los indicadores que inciden en la decisión de voto de las personas en contextos específicos dados por la estructura social, la cohesión interna, la característica socioeconómica, las identidades sociales, así como

¹ International Foundation for Electoral Systems, “Baja participación de votantes, miedo, desinformación y cadenas de suministro interrumpidas: cómo las comisiones electorales no están preparadas para el Covid-19”. IFES, Disponible en <<https://www.ifes.org/news/low-voter-turnouts-fear-disinformation-and-disrupted-supply-chains>>, [fecha de consulta: 20 de enero, 2021].

otras dimensiones colectivas y de comunicación que se han ido explorando en comunidades específicas (Montecinos, 2007:15).

Por ello, consideramos de interés, utilizar este enfoque para estudiar la participación electoral en un contexto de pandemia de Covid-19. Se asume que una parte de las tasas de participación puede ser explicada desde las condiciones sociales, económicas y sanitarias que determinan una estructura de riesgos colectivos que favorecen el abstencionismo en un contexto específico (pandemia) y en un espacio determinado (países). En este ámbito, Montecinos señala -según la explicación del modelo de la escuela de Columbia- que "respecto a los contextos sociales se puede definir como una composición social de un ambiente determinado que puede tener características diferentes que influyen en la determinación y definición de votar por un determinado candidato" (Montecinos, 2007:16). Esto según la teoría sociológica (Lipset, 1987), ocurre porque lo político es producto de una constricción social (Kuschick, 2004:47-70), en donde parte del comportamiento electoral depende de la pertenencia a un grupo (identidad) y a un espacio geográfico (territorialidad). También, Sonnleitner al explorar las distintas corrientes que estudian la participación y el voto señala que:

“Contrario a su pretendido carácter "universal", el sufragio no es una práctica unívoca ni uniforme que obedece un solo modelo general. Para entender las modalidades de su ejercicio hay que rastrear las formas en que se extendió y reflexionar sobre sus dimensiones históricas y geográficas, antropológicas y psicológicas, sociales, económicas y políticas. Los estudios de caso revelan una gran diversidad de configuraciones y formas de movilización electoral: éstas pueden apoyarse en dispositivos de tipo comunitario o identitario, social y/o territorial, racional e individual, corporativo y/o clientelar. La apuesta consiste, así, en combinar distintos enfoques para contribuir a una sociología comparada del sufragio particular, y para repensar sus relaciones con la participación y la representación, la contestación y la inclusión, la gobernabilidad y la legitimidad democráticas” (Sonnleitner, 2017:431)

Esto da cuenta de la complejidad y la multicausalidad del fenómeno en donde el contexto, el espacio, el tiempo y las relaciones sociales importan e inciden sobre el comportamiento electoral. Lo anterior recoge dentro de la teoría sociológica del voto el reconocimiento de un contexto social y comunitario particular que afecta el comportamiento electoral (elección, espacio, identidad, intercambio y percepciones compartidas).

Así, en la mayor parte de los estudios se reconoce que la democracia y la participación pueden verse afectados por la pandemia de Covid-19². Por ello asumimos que la votación en tiempos de pandemia depende del riesgo que genera costos para sufragar y de condiciones sociales dadas por los niveles de bienestar general y sanitario, así a nivel teórico sería esperable que producto de la crisis sanitaria provocada por el Covid-19 también aumente el abstencionismo electoral y los costos de la organización electoral generando cambios en la programación de las elecciones o las medidas sanitarias. Para el presente artículo consideramos que las posibilidades de ir a votar en Latinoamérica no son iguales (desigualdad estructural) según el contexto o la profundidad de la pandemia de Covid 19, medida en el porcentaje de contagio y en el porcentaje de personas muertas al día de la elección. A ello se le debe sumar todas las características que han cambiado el contexto y el marco de referencia producto de la pandemia, generando sensaciones de miedo y temor que aumentan los costos sociales y eso también podría ser un factor explicativo de los efectos de la pandemia en las tasas de abstencionismo electoral en las elecciones en Latinoamérica.

Covid 19 y elecciones en América Latina

La pandemia de Covid-19 ha generado grandes cambios en todas las sociedades, en el ámbito político-electoral se observan afectaciones como la reprogramación de elecciones, ampliaciones de plazos para gobernar, modificaciones en las campañas, mayores costos para los votantes y cambios en el proceso

² ¿Qué efecto tiene la pandemia en nuestra salud mental?, Revista en inglés “Life With Corona”. Consultado el 22 de junio de 2021.

electoral. Sin embargo, diversos países han realizado procesos electorales en medio de la crisis sanitaria³, ya que se reconoce las condiciones sanitarias que aumentan el riesgo y los costos de la participación (Retain, 2003:46-78), destacando los trabajos de Campante, Depetris-Chauvin y Durante⁴ quienes analizan el efecto del virus del Ébola o el estudio de Urbascht⁵ que asume el efecto de la influenza en la participación electoral.

La hipótesis propuesta es que la presencia de la pandemia de Covid-19 aumentaría el abstencionismo electoral, a nivel teórico lo anterior es esperable, ya que, mientras exista un contexto de crisis sanitaria e información disponible respecto al riesgo, mayores son los costos de las comunidades para participar, lo que presiona a la baja la participación en las urnas. Por ello, sería esperable que en las elecciones en Latinoamérica de 2020 y 2021, el abstencionismo electoral fuese mayor en comparación con las elecciones anteriores sin pandemia. También sería esperable que, en la medida que aumentan los contagios y fallecidos por el virus disminuya la presencia de votantes el día de la elección, mostrando el efecto de la pandemia en el comportamiento electoral.

En este sentido, para Franco-Cuervo y Flórez, el abstencionismo también se genera como un hecho producto de coyunturas o contextos como problemas en el registro de domicilio, la distancia con las casillas, los costos de traslados, desastres naturales, intimidación de grupos de la delincuencia organizada, mal estado de salud, crisis sanitaria y ausencia de infraestructura para la votación de personas con alguna discapacidad entre otros, lo que da cuenta de la complejidad del fenómeno (Franco-Cuervo y Flórez, 2019:283). Por ello, es de interés conocer qué factores explican el abstencionismo electoral (Colomer, 2004). En este caso exploramos el factor de salud dados los costos y riesgos para las comunidades, producto de la pandemia de Covid-19, de allí que nos preguntemos por los efectos de esta contingencia sanitaria en la participación en las elecciones de 2020 en el Latinoamérica.

El reto de los mandatarios del territorio latinoamericano, en cuyas jurisdicciones debían llamar a elecciones, de acuerdo con el calendario electoral de cada uno, no fue menor, dadas las consecuencias que podría traer consigo la organización de una elección. Al respecto Spinelli entiende que, el COVID-19, no solo generó, en los tomadores de decisión, retos sino mucha incertidumbre, además de la presión respecto a los efectos y consecuencias de la pandemia respecto de los plazos y secuencias de los comicios. Tomar decisiones a la ligera, podría comprometer la salud pública y moldear el estado de la democracia de sus países, estados o territorios por muchos años (Spinelli, 2020:3).

Respecto a los riesgos que significa votar de manera presencial, Spinelli agrega:

La pandemia no tardó en poner a prueba a los sistemas electorales, además de imponer exigencias nuevas y apremiantes a sus mecanismos de gestión. La principal amenaza a la salud pública que surge de los comicios es la exigencia de que los votantes sufraguen en centros de votación de modo presencial, generalmente en un mismo día. La convergencia en dichos centros y la manipulación del material electoral que puede haber sido tocado por otras personas, sumada a la necesidad de confinamiento en espacios muy concurridos mientras se intenta mantener la distancia social puede resultar difícil, e incluso imposible, lo cual se ha tornado súbitamente en un nuevo desafío. (Spinelli, 2020:5)⁶

El dato que es correcto y está al alcance de todos, es que la pandemia de COVID-19 si modificó las agendas electorales de la región, siendo que casi la mitad de dichos procesos experimentó dilaciones (ver Gráfico 1). La pandemia ha afectado tanto a procesos de elecciones presidenciales como legislativas

³ Institute for Democracy and Electoral Assistance, *Panorama global del impacto del Covid-19 en las elecciones*. Disponible en <<https://www.idea.int/es/news-media/multimedia-reports/panorama-global-del-impacto-del-covid-19-en-las-elecciones>>, [fecha de consulta: 20 de enero, 2021].

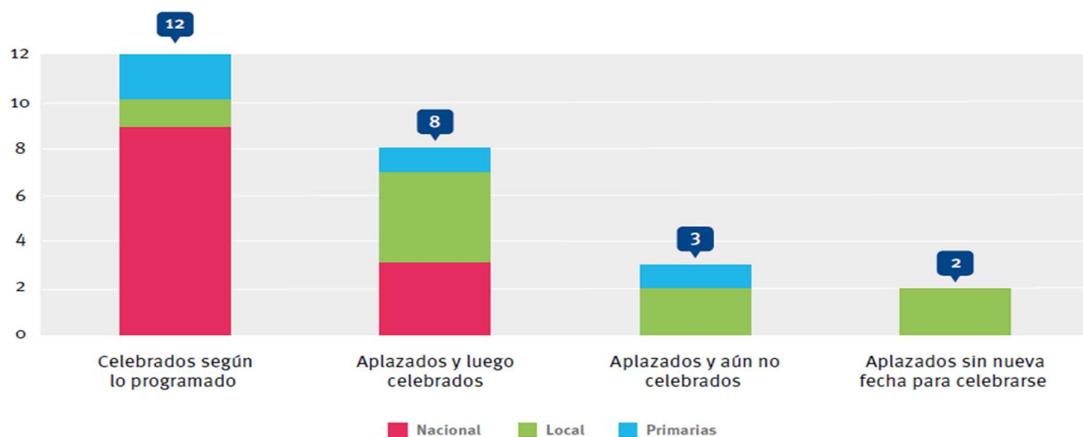
⁴ Filipe Campante, Emilio Depetris-Chauvin y Rubén Durante, "The Virus of Fear: The Political Impact of Ebola in the U.S.", *NBER Working Paper*, núm. 26897, marzo, 2020. National Bureau of Economic Research, Washington DC. EE. UU., Disponible en <<https://www.nber.org/papers/w26897>>, [fecha de consulta: 05 de enero, 2021].

⁵ Robert Urbascht, "Influenza and Voter Turnout", *Scandinavian Political Studies*, Scandinavia, 2016, pp.1-13, <<https://online.library.wiley.com/doi/abs/10.1111/1467-9477.12079>>, DOI: <<https://doi.org/10.1111/1467-9477.12079>>, [fecha de consulta: 25 de abril, 2020].

⁶ Revista Idea, disponible en: <https://www.idea.int/publications/catalogue/managing-elections-during-covid-19-pandemic-considerations-decision-makers?lang=es>. Consultado el 23/06/2021

en los distintos niveles de gobierno. Inicialmente, se habían programado un total de 25 elecciones para el año 2020. De este total, 12 se han celebrado según lo planeado (elecciones generales en Anguila, Belice, Bermudas, Guyana, Jamaica, Surinam, Saint Kitts y Nevi, Trinidad y Tobago, y Venezuela); elecciones municipales en República Dominicana; y elecciones primarias en Ecuador y El Salvador; ocho fueron aplazadas y se celebraron más tarde (elecciones generales en República Dominicana y Bolivia, plebiscito nacional en Chile y elecciones departamentales y municipales en Uruguay, elecciones en Argentina, Brasil y de dos estados en México, y elecciones primarias y luego definitivas en Perú; se han pospuesto las elecciones subnacionales en Colombia y Paraguay, y primarias en Paraguay; dos se han postergado para celebrarse luego en diferentes niveles en Bahamas y Perú⁷.

Gráfico 1: Procesos Electorales en la región durante la pandemia COVID-19 en el año 2020



Fuente: IDEA Internacional, panorama global del impacto del COVID-19 en las elecciones 2020

Si bien el aplazamiento y la reprogramación de procesos electorales han tenido justificaciones válidas, muchos expertos temen que ello pueda acarrear riesgos para la para la democracia, en particular crisis políticas o constitucionales debido a la extensión (o temores) de la permanencia en el puesto más allá de límites legales o constitucionales de los funcionarios en ejercicio (o las percepciones de ese arraigo), cambios repentinos en los protocolos de campaña y votación, baja participación de votantes, en caso de que las elecciones se celebren, y privación del derecho al voto de los votantes⁸. Respecto a los retrasos y reprogramaciones que se han realizado dado el contexto de pandemia, las campañas electorales, naturalmente, también se han visto modificadas las campañas electorales. Los partidos políticos han tenido que modificar sus estrategias, modificar sus agendas a la hora de difundir sus ideas, concentrando gran atención en lo concerniente a darle solución o respuestas a la problemática de público conocimiento.

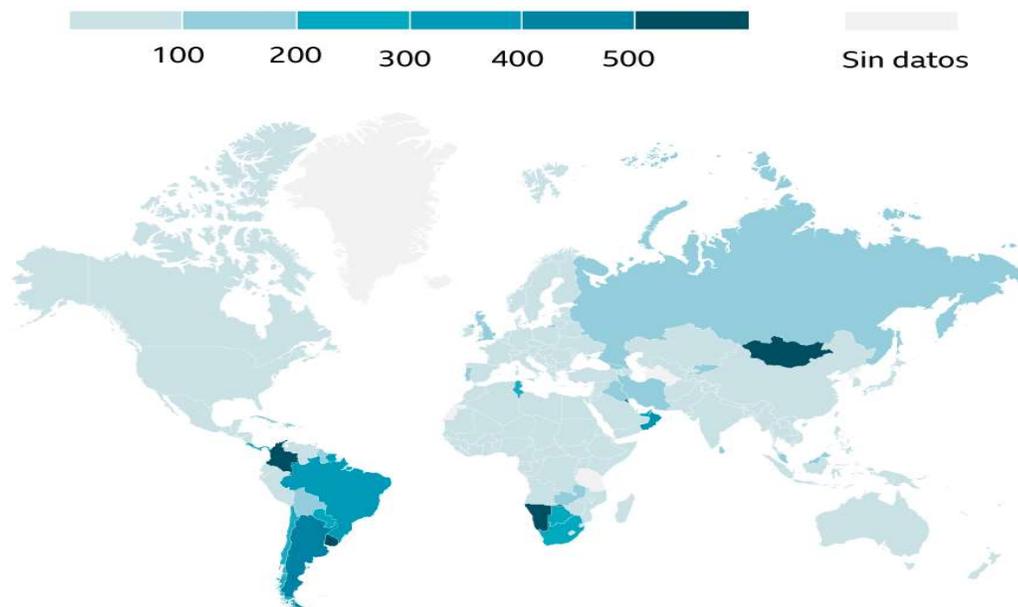
La situación en América Latina por la pandemia del covid-19 en muy delicada. La región cuenta con 4 países, entre los 10 de todo el mundo con más muertes (Brasil, México, Perú y Colombia). Entre estos, sumas más de un millón de muertes de las 3.898.000 registradas a nivel mundial desde que se declaró la pandemia, en marzo de 2020. Brasil es el país más afectado, con cerca de 18 millones de contagios hasta la fecha y con 504.800 muertes en su registro⁹.

⁷ Datos disponibles en: <https://www.idea.int/publications/catalogue/managing-elections-during-covid-19-pandemic-considerations-decision-makers?lang=es>

⁸ Idea Internacional, disponible en: www.idea.int | www.te.gob.mx/red_mundial/

⁹ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-57582845> de fecha 24 de junio de 2021

Mapa 1: Promedio de casos por millón de habitantes desde el 16 al 23 de junio de 2021



Fuente: extraído de la BBC, basado en datos de la Universidad Johns Hopkins

Además de los riesgos sanitarios, el COVID-19 ha tenido un importante impacto socioeconómico en una región que ya enfrentaba dificultades estructurales (OECD¹⁰, 2020:5). Las medidas de confinamiento afectaron profundamente la oferta y la demanda en muchos sectores, en particular el turismo, reduciendo los ingresos y el poder adquisitivo de los hogares (OECD, 2020:6). Además, como resultado de la crisis, la caída de los precios de los productos básicos ha provocado una fuerte desaceleración de los mercados y las monedas de América Latina (Horwitz et al., 2020:7). Antes de la pandemia, el Fondo Monetario Internacional (FMI) había pronosticado un crecimiento del PIB del 1.6% para la región para este año. Desde entonces, las condiciones externas e internas empeoraron y, debido a una combinación de diferentes factores, se espera que la región se contraiga entre un 8.4% y un 9.1% (IMF, 2020:8); provocando la peor recesión de su historia (OECD, 2020:6). La magnitud de este efecto y la posible recuperación en los próximos años dependerán de la capacidad de los gobiernos a reactivar sus economías mitigando al mismo tiempo los desafíos sanitarios¹¹.

Si para los países desarrollados las consecuencias de esta pandemia son importantes, la región de América Latina y el Caribe se enfrenta a una serie adicional de desafíos. Si bien los confinamientos en la región detuvieron la economía, no fueron suficientemente eficientes para reducir la propagación del virus y evitar el colapso de los sistemas de salud. Además de la dualidad formal/informal de la economía, la pandemia exacerbó los altos niveles de desigualdad preexistentes, lo que ha ejercido una presión adicional sobre los gobiernos que ya se enfrentaban a un creciente descontento social (Forbes, 2020:10); (Benitez et al., 2020:11). Sin embargo, a pesar de su limitado margen fiscal, los gobiernos de la región han brindado un apoyo sin precedentes a los más necesitados. Colocar a las personas en el centro de los planes de recuperación ha sentado las bases de las nuevas estrategias de desarrollo (OECD, 2020:12).

El comportamiento electoral y su estudio

Existen diversos estudios sobre el abstencionismo electoral que buscan explicar este fenómeno desde diversos factores estructurales como pueden ser las condiciones económicas, la pobreza, la religión,

¹⁰ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

¹¹ Webinar SELA, disponible en: <http://www.sela.org/es/eventos/e/71120/respuesta-alc-ante-el-covid-19>

los costos, la modernización, la desafección, la pobreza entre otras, sin embargo, aún son incipientes las investigaciones que estudian los efectos sanitarios de las pandemias en el comportamiento electoral como un factor explicativo. De allí que la indagación que propone este trabajo, busque plantear que las condiciones de salud y el riesgo sanitario en una comunidad es un factor del comportamiento electoral y por ende, del abstencionismo, ya que aumenta los costos y riesgos de la participación. Por ello se explora si la pandemia de Covid-19 disminuyó la asistencia de los votantes a las urnas en las elecciones de 2020 en el Latinoamérica.

La metodología utilizada es cualitativa con perspectiva comparada con medidas de asociación y agrupación a nivel municipal en donde las principales variables utilizadas son: 1. Porcentaje de participación electoral, 2. Porcentaje de contagiados por Covid-19, 3. Porcentaje de fallecimientos por Covid-19, 4. Medidas sanitarias electorales 6. Tipo de elección 7 Porcentaje de participación en la anterior elección (antes del COVID-19) 8 Abstencionismo y 9 diferencia de participación. La distribución de estas variables y los estadísticos descriptivos se aprecian en los gráficos y tablas expuestos en el presente trabajo. Con estas variables se construyó una base de datos por país para el análisis estadístico y geográfico; los datos electorales provienen de los resultados publicados por la autoridad electoral de los países, a su vez los datos de contagios y fallecimientos provienen de la secretaría de salud de los gobiernos de la región.

Con ello se espera identificar el vínculo explicativo entre variables y, de esta manera, conocer el efecto de la pandemia en la participación y el abstencionismo electoral. Al tiempo que permite observar la relación existente entre los porcentajes de votación de los distintos partidos políticos durante las elecciones que se han dado en el año 2020 en Latinoamérica.

Resultados: Organización y garantías sanitarias para la participación electoral: análisis de las medidas que tomaron los gobiernos y las autoridades electorales

Desde la llegada de la pandemia y con ello la suspensión del proceso electoral en junio de 2020 se planteaba a la organización de estos comicios como un reto y a la participación electoral como un desafío. Dado que la pandemia podría inhibir a los votantes, debido el alto riesgo de contagio en los países que podía ser percibido como un peligro que elevara considerablemente los costos de la votación. Los datos muestran que no fue así y que, si bien es evidente la existencia de una percepción de riesgo dada la contingencia sanitaria, ésta no fue decisiva y ni determinante en el abstencionismo electoral o la votación de los partidos políticos. Lo anterior abona evidencia para comprender y entender las posibilidades de organizar procesos electorales en contextos de pandemia y crisis sanitaria¹². Quizás esto también fue producto de que los organismos encargados de organizar el proceso electoral generaron protocolos, campañas de información y alertaron de las medidas preventivas para evitar contagios durante la jornada electoral.

En la siguiente tabla se aprecian los principales indicadores por país respecto a las elecciones realizadas, dimensiones socioeconómicas y cifras promedio de la pandemia. En donde se aprecian diversas realidades respecto a los resultados electorales y su vínculo con el avance de la pandemia de COVID-19, lo anterior como factor que pudo haber presionado al alza el abstencionismo.

12 Organización de Estados Americanos, Procesos electorales post Covid-19. OEA, Washington DC. EE. UU., Disponible en <https://www.oas.org/ext/es/principal/covid-19/Consultas/topics/procesos-electorales-post-covid-19> [fecha de consulta: 20 de enero de 2020].

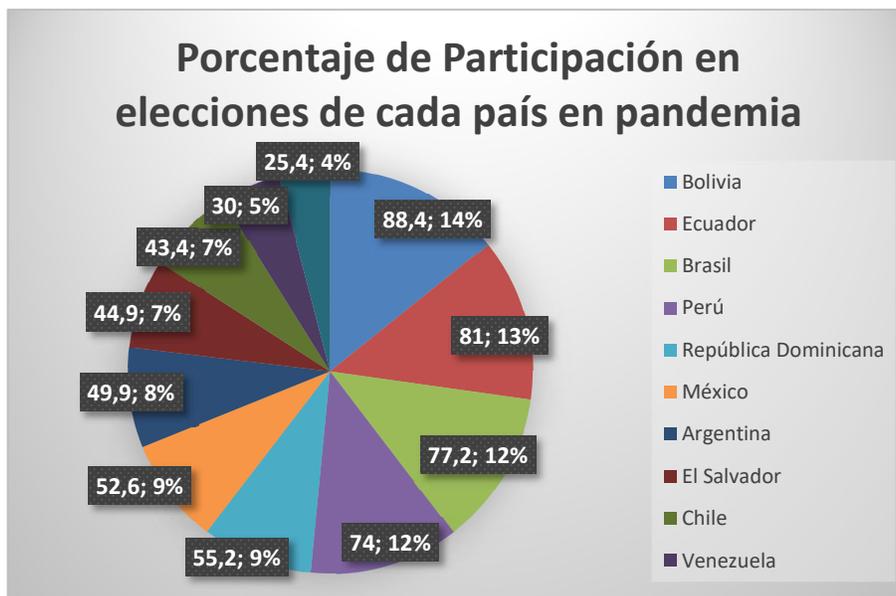
Tabla 1. Elecciones y Pandemia de América Latina, 2020-2021

Países	Población	Población en pobreza (%)	Grados Promedio de Escolarid.	Tasa de contagios COVID-19 por cada 100000 personas	Tasa de Fallecim. COVID-19 por cada 100000 personas	Saturación promedio de servicios hospitalario	Medidas sanitarias electorales	Tipo de elección (presidencial, legislativa, municipal, estatal, otras)	% de particip.	% particip. en la elección anterior sin pandemia	Diferencia de particip.
Argentina	45 634 996	42.0	9.8	721.18	74,063.00	77.1	Fuertes	Legislativa y Municipal	49.9	81.3	31.4
Bolivia	11 633 371	37.2	8.2	13.56	13,965.00	75	Débiles	Presidencial y Legislativa	88.4	88.4	0.0
Brasil	211 049 53	24	7.8	435.55	449,068	63.7	Débiles	Municipal y Legislativa	77.2	79.8	2.5
Chile	18 952 04	10.9	9.9	440.52	28,518	96	Fuertes	Referéndum Constitucional	43.4	46.7	3.3
Colombia	50 339 44	38.7	7.6	487.12	84,724	79.6	Fuertes	Juntas de Acción Comunal	0	49.0	0
Costa Rica	5 047 56	21	8.7	642.34	3,765	73	Fuertes	Municipal	25.4	65.7	40.3
Cuba	11 333 48	0	8.3	152.23	877	70	No	0	0	85.0	0
Ecuador	17 373 66	29.6	8.3	96.13	20,193	63.7	Débiles	Presidenciales y Parlamentarias	81.0	81.7	0.7
El Salvador	6 453 55	38	6.5	29.53	2,220	60	Débiles	Parlamentarias	44.9	51.8	6.9
Guatemala	17,109,746	59.	6.2	7.91	45.97	78	Débiles	0	0	63.4	0
Haití	11 325 861	68.0	5.2	3.42	2.48		Débiles	Presidenciales y parlamentarias	0	18.1	0
Honduras	9,746,000	66.0	6.2	2439.8	6210	78	Débiles	Presidenciales y parlamentarias	0	59.5	0
México	126,014,024	41.9	9.7	1901.72	221,960	85	Fuertes	Congreso federal y local	52.6	63.4	10.7
Nicaragua	6,486,201	36,9	6.7	2.88	186	90	Débiles	0	0	68.2	0
Panamá	4,176,869	15.6		8976.72	152.15	91	Débiles	0	0	73.0	0
Paraguay	7,359,000	23.5	9.04	4872.21	123.50	92	Débiles	0	0	61.4	0
Perú	32,824,358	20.5	10	6040.32	214.04	93	Fuertes	Presidenciales y parlamentarias	74.0	80.0	6.0
República Dominicana	11 229 403	23.4	7.7	2683.79	33.97	74	Fuertes	Presidenciales y parlamentarias	55.2	69.6	0.3
Uruguay	3,518,552	11.6	8.6	7881.57	115.18	96	Fuertes	Intendencias y alcaldías	0	90.1	0
Venezuela	28,887,118	79.0	9.4	783.29	8.81	91	Débiles	Regionales	30.0	46.0	15.9

Fuente: elaboración propia en base a páginas oficiales de cada país

La Tabla N°1 describe características y porcentajes de población y variables que tienen que ver con la pandemia de COVID-19, en 20 países de América Latina. La presente tabla, nos arrojará los distintos gráficos que se verán a continuación. Se detalla la cantidad de habitantes y el porcentaje (como aspecto socio-económico) en la pobreza que cada país tiene, según las estadísticas de cada Estado. Otro factor social que agregamos a la caracterización es el promedio de escolaridad, dato que nos provee otra perspectiva que, según algunos autores, re relaciona directamente con la participación en cuestiones públicas como es el caso de la selección de autoridades de gobierno en los distintos niveles. Entrando directamente a los números que arroja el COVID-19 en la región, destacamos la cantidad de contagios cada cien mil habitantes por un lado y por otro, la cantidad de muertes también cada cien mil. Siguen a este ítem, el promedio de saturación del sistema sanitario de cada país y una caracterización de las medidas sanitarias, dado que, entendemos podría influir directamente en los niveles de participación, ya que describe, desde una perspectiva sanitaria, a grandes rasgos y a los fines comparativos, la situación en cada país. Por último, destacamos los porcentajes de participación en periodo de pandemia y previo a ésta, colocando al final, la diferencia entre las mismas.

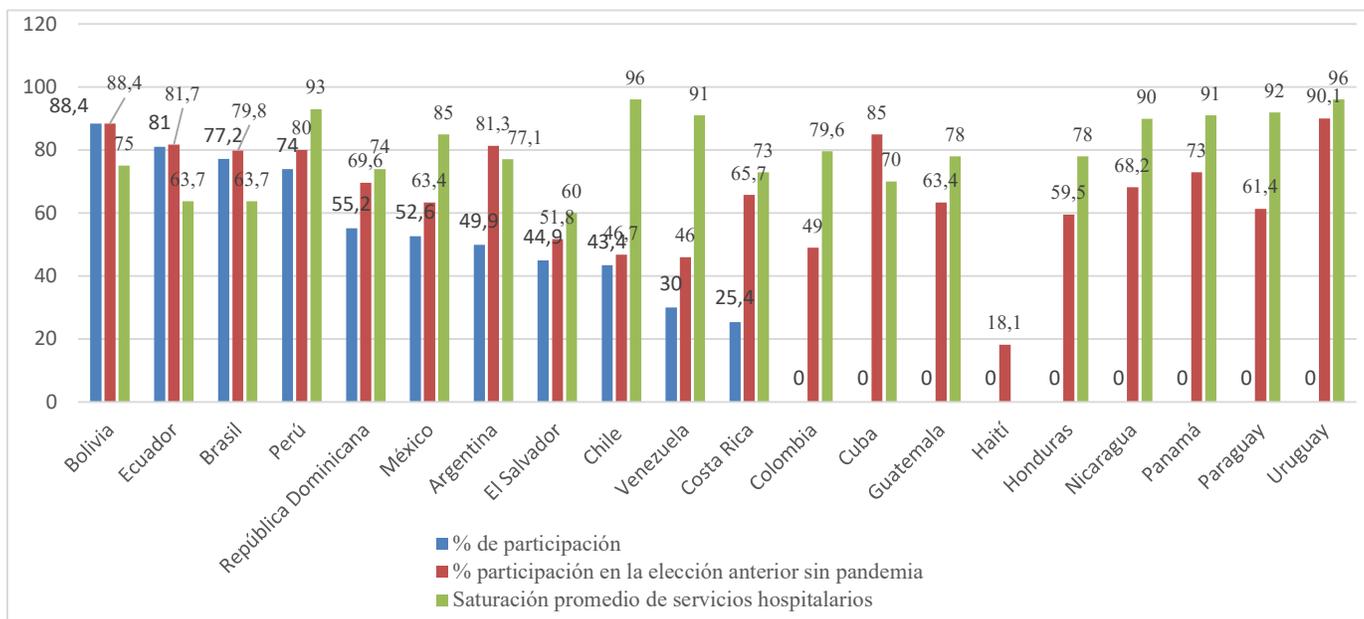
Gráfico 2. Participación electoral en América Latina en el contexto de la pandemia de COVID 19, 2020-2021



Fuente: elaboración propia en base a tabla 1

Basados en distintas elecciones que tuvieron en los diferentes niveles de gobierno (por ejemplo, para el caso de Argentina tomamos elecciones en municipios), destacamos los porcentajes de participación de la población en dichos comicios. A través del presente gráfico, vemos que destacan los niveles de participación en Bolivia, Ecuador, Brasil y Perú, a pesar de que esos últimos tienen altos niveles de muertes y contagios de acuerdo con su población. Queda reflejada también, la baja participación en Costa Rica, Venezuela y Chile, pero, si se consideran anteriores elecciones, la diferencia no es significativa.

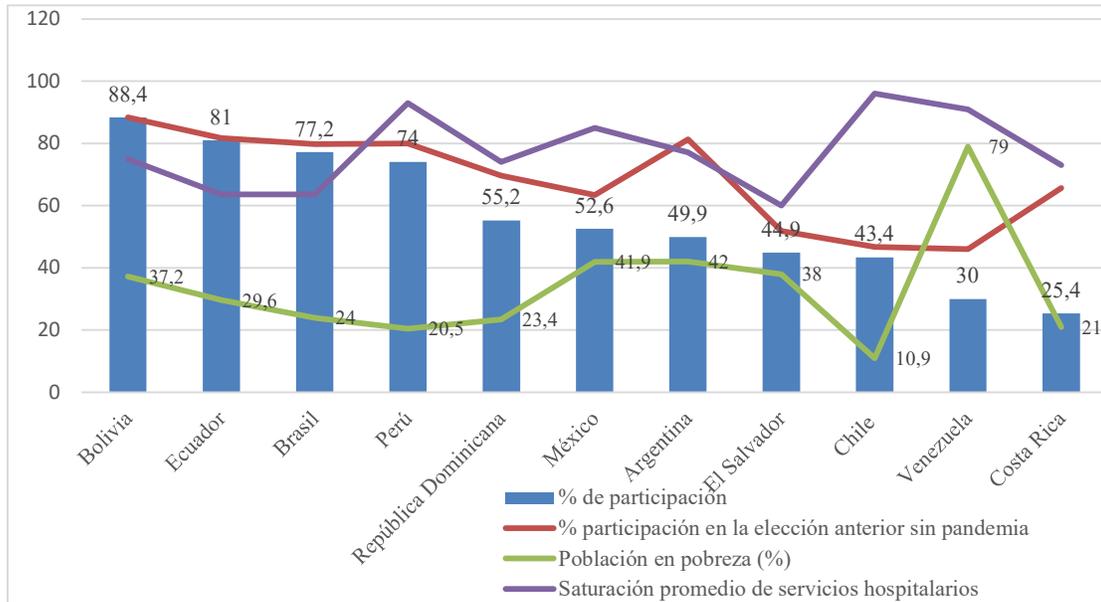
Gráfico 3. Participación electoral en contexto de pandemia y saturación de servicios hospitalarios por COVID-19



Fuente: elaboración propia en base a tabla 1

En este gráfico, realizamos una comparación de tres variables juntas: la participación de la población en elecciones de los distintos niveles gubernamentales durante la pandemia, la participación de la población en la elección de igual rango inmediata anterior, previo al COVID-19 y el promedio de saturación de los servicios hospitalarios. Podemos vislumbrar aquí que, si bien en todos los casos la participación de la población en los procesos electorales de cada Estado, en sus distintos niveles, es menor en época de pandemia, la diferencia no es significativa como para llegar a conclusiones que marquen un hito de gran importancia. En cuanto a la saturación del sistema sanitario, el mismo no ejerce influencia, al menos directa, respecto a los porcentajes de participación.

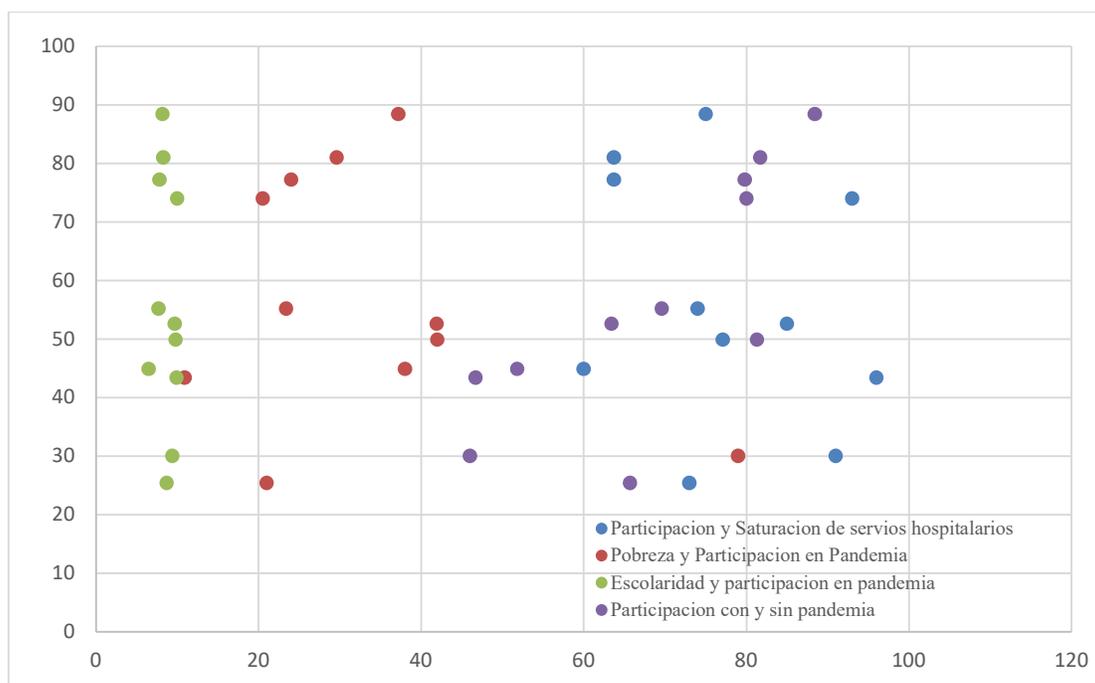
Gráfico 4. Participación, pobreza, y saturación de servicios hospitalarios por COVID-19



Fuente: elaboración propia en base a tabla 1

El presente gráfico entrecruza las variables de: porcentaje de participación de elecciones en periodo de pandemia, como una constante reflejado en las barras azules y la variación que se produjo en dicha constante, respecto al porcentaje de participación de la población en elecciones inmediatas anteriores al COVID-19 (línea marrón), el porcentaje de la población de acuerdo a los niveles de pobreza (línea gris) y el promedio de saturación de servicios hospitalarios. Aquí se puede percibir que, en la misma línea que el Gráfico N° 3, la saturación del sistema de salud, estando más elevada de manera significativa que tiempos previos a la pandemia, no marca tendencias. Vemos en Costa Rica, por ejemplo, una diferencia notoria respecto a la participación ciudadana en anteriores jornadas electorales siendo éste, un caso aislado. Vemos también como en Perú y en Chile, el sistema sanitario, aunque con niveles preocupantes de saturación, la participación dista mucho de marcar tendencia.

Gráfico 5. Relación entre Participación, pobreza, escolaridad y saturación de servicios hospitalarios por COVID-19



Fuente: elaboración propia en base a tabla 1

El presente gráfico, permite comparar y cruzar variables tales como: el nivel de participación electoral de acuerdo con el porcentaje que cada país tiene en la saturación de los servicios de salud para atención a pacientes con COVID-19 (puntos azules), destacando que no podemos ver una influencia directa entre ambas variables dado que en los extremos, tenemos a Bolivia por un lado, con un nivel de saturación del sistema de salud del 75% y un alto porcentaje de participación y, por el otro, Costa Rica, con un nivel de participación electoral muy bajo con similar saturación sanitaria que Bolivia.

Los puntos rojos señalan los niveles de pobreza de cada país, comparando con la participación electoral en periodo de pandemia. El gráfico arroja aquí el dato correspondiente a la baja influencia de los niveles de pobreza de acuerdo con los niveles de participación.

El porcentaje de escolaridad de cada país y el nivel de participación (puntos grises) tampoco son variables mutuamente influyentes. Vemos que, con similares porcentajes de escolarización, la participación ha sido muy variada con un margen de más de 60% entre la máxima y la mínima de esta última. En cuanto a la participación electoral de la población, previo a la pandemia y con la llegada de la misma (puntos amarillos), en todos los casos, la intervención fue mayor antes del COVID-19, pero podríamos decir que los números no son diametralmente significativos.

Conclusiones

Una de las principales preocupaciones de las democracias representativas, según Nohlen, es el abstencionismo, ya que este fenómeno cuestiona las bases de la representación y la legitimidad en el acceso al poder (Nohlen, 2004:137-157). No se puede desconocer -como lo señala Thompson (2002)- la incidencia del fenómeno en los sistemas políticos y por ello surge el interés por estudiarlo desde amplias perspectivas para encontrar diversos factores explicativos del abstencionismo.

La democracia se desarrolla y legitima a partir de la participación electoral, pero no basta con la celebración periódica de elecciones de representantes, sino que se trata también de las condiciones y

costos para el ejercicio del voto (Dahl, 2009), como son las sanitarias derivadas de la pandemia de Covid-19 (Picado, 2020). En vista de que el abstencionismo es un hecho complejo y multidimensional, en donde no existen definiciones únicas y unilaterales que expliquen este fenómeno, es necesario agregar nuevas variables para su análisis como pueden ser las condiciones sanitarias, climáticas o territoriales, abriendo nuevas preguntas de investigación respecto a un hecho con amplias consecuencias para la democracia. En este sentido, para IDEA Internacional y muchos autores consultados en la bibliografía del presente escrito, la democracia electoral se ha visto limitada por la pandemia, tanto a nivel individual por la percepción del riesgo, como a nivel colectivo por las limitaciones sociales e institucionales a las actividades cívicas, democráticas y electorales que implican reunirse y deliberar con otros respecto a lo público (Brief, 2020:1).

La participación electoral tiene costos, entre ellos el tiempo, la información, las condiciones climáticas y el traslado son los más recurrentes, pero también lo es la percepción de riesgo, producto de la violencia o de una crisis sanitaria como la provocada por el virus Sars-Cov 2. Es en este último ámbito en donde se pueden dimensionar los efectos de la pandemia de Covid-19 en el campo-político electoral¹³. Entonces, conocer las consecuencias de la pandemia en la participación es importante para disponer de un factor más de los que explican el abstencionismo electoral como hecho político multicausal¹⁴, ya que como señalan Anduiza, no existe una interpretación y explicación única de este fenómeno que genera amplias consecuencias de legitimidad y gobernabilidad para la democracia, especialmente a nivel local (Anduiza, 2004:47).

Los estudios de la participación electoral reconocen que su explicación se debe a factores de distinta índole y que es de sumo complejo proponer explicaciones totales del fenómeno¹⁵. De allí entonces que los estudios de los factores de la abstención han buscado diversas explicaciones, causas y factores (Blais, 2006:13-33). En este caso se considera a la crisis sanitaria y por ende al riesgo producto de la pandemia de Covid-19 como elemento que podría explicar una disminución de la participación electoral, dados los altos costos que supone la participación en un contexto de pandemia y crisis sanitaria¹⁶. En este sentido, los ámbitos de la salud se incorporan como un elemento explicativo más para conocer el comportamiento del abstencionismo electoral (Soto y Cortez, 2014:233-253), lo anterior se vincula con los hallazgos de diversos autores en México como Sonnleitner, quien afirma que:

La abstención tampoco es homogénea ni unidimensional: si bien depende de factores sociodemográficos (edad, ocupación, patrimonio, educación), también está condicionada por variables territoriales, contextuales, políticas e institucionales (sistema electoral, oferta política, competitividad y significado de la elección, etc.). Hoy día, el abstencionismo adquiere así un carácter más estratégico y racional, fluctuante e intermitente (Sonnleitner, 2017:442)

Esto se observa en elecciones locales, nacionales o concurrentes más que únicas, ya que en estos espacios operan de mejor manera grupos de poder local, actores políticos, operadores electorales, iglesias, clubes, redes familiares y diversas organizaciones sociales y políticas que convergen para movilizar al electorado en una u otra preferencia.

¹³ Institute for Democracy and Electoral Assistance, Panorama global del impacto del Covid-19 en las elecciones. Disponible en <https://www.idea.int/es/news-media/multimedia-reports/panorama-global-del-impacto-del-covid-19-en-las-elecciones> [fecha de consulta: 20 de enero, 2021].

¹⁴ El comportamiento electoral no puede ser explicado con base en un único factor, sino en el conjunto de factores que coinciden en un individuo; dichos factores son, según Eva Anduiza: Características socioeconómicas: definen su nivel de recursos e incide en sus valores y orientaciones políticas, son el nivel de estudios, los ingresos y la ocupación de los individuos, y se entienden como facilitadores de información y recursos necesarios para la participación, ya que un mayor nivel de estudios implica una mayor capacidad para obtener información, procesarla y decidir con base en ésta, cuando las necesidades básicas quedan satisfechas puede dedicarse más tiempo a la política, y la ocupación incide en la socialización política del elector (Anduiza, 2004:44).

¹⁵ En este sentido Soto y Cortes, 2014 p. 348, encuentran efectos diversos y simultáneos de la marginación en la participación electoral, validando los efectos del contexto y del territorio en la participación. En donde se considera que las características sociodemográficas son un factor explicativo de las tasas de abstencionismo electoral, en donde encuentran esperable una mayor participación en zonas rurales que urbanas (Soto y Cortes, 2014: 336).

¹⁶ INE-IIDH/CAPEL, Disponible en < <https://www.iidh.ed.cr/capel/media/1655/fasc%C3%ADculo-3-el-covid-19-y-las-elecciones-en-am%C3%A9rica-latina.pdf>>. [fecha de consulta: 30 de junio de 2020].

En las elecciones que fueron aplazadas por la pandemia, las redes clientelares, los operadores políticos y los grupos de poder con capacidad de movilizar electores, fueron quienes se vieron favorecidos, logrando triunfos en la mayoría de los países, al tiempo que estimulan una mayor participación de votantes. Por ello, a pesar del amplio riesgo sanitario que implicó desarrollar una elección en un contexto de crisis, la participación fue normal y propiciada por la capacidad que tuvieron los partidos para movilizar electores, pero también por la voluntad democrática de los votantes en el Latinoamérica que sobrepasó los costos de votar en tiempos de pandemia.

En este trabajo, se comprobó que la hipótesis causal inicial fue nula, ya que tras el análisis de los datos sobre la participación electoral y el avance del COVID-19 no se observan cambios en la tendencia de abstencionismo en relación con las anteriores elecciones en cada uno de los países de la región que hemos revisado. Tampoco se aprecia en los mapas, relaciones claras en el territorio y de la misma manera, las correlaciones y regresiones no indican una asociación estadísticamente significativa entre las variables analizadas. Por lo que es posible concluir que en estas elecciones la pandemia no tuvo un efecto considerable sobre el abstencionismo. Lo anterior abre nuevas preguntas y las posibilidades para estudiar como el contexto social y la experiencia comunitaria dada por las crisis sanitarias puede afectar la participación electoral y por ende la democracia. Dado los pocos estudios teóricos y empíricos en la región, acerca de los efectos sanitarios en determinar un contexto que a su vez afecta o no las posibilidades de votar es que se tendrán que seguir construyendo modelos explicativos mucho más robustos.

En el ámbito del presente artículo es que surgen nuevas preguntas acerca de los efectos de la salud en el comportamiento electoral, tanto a nivel individual como agregado. Específicamente la pandemia de COVID-19 generó altos costos para la participación electoral, que van desde la percepción del riesgo hasta la organización electoral con medidas sanitarias. La evidencia muestra que en varios países y a nivel subnacional, las elecciones han sido aplazadas o suspendidas, sin embargo, en otros han continuado como estaban agendadas. Se observan experiencias disímiles en cuanto al aumento de la tasa de abstencionismo, no obstante, parece que las elecciones en contextos de pandemia, como la de COVID-19, son realizables con medidas sanitarias y una adecuada comunicación del riesgo.

Las elecciones de 2020 de México fueron las primeras en Latinoamérica, en un contexto de crisis sanitaria provocada por la pandemia de COVID-19, lo que permite dilucidar la relevancia de mantener los valores democráticos y la importancia de, a pesar de las crisis sanitarias, poder dar continuidad a los procesos electorales en la perspectiva del ejercicio de los derechos políticos de las personas.

Recordemos que, a finales del año 2019, la región se veía bastante convulsionada por las olas de protestas que iban apareciendo cual efecto dominó en cada uno de los países. Desde las protestas en Haití, cuyos habitantes reclamaban a grandes rasgos, nada más ni nada menos que poder vivir dignamente en su país, entendiendo que, con la renuncia de Jovenel Moïse, el cometido estaba más cercano; hasta el golpe de Estado en Bolivia a manos de la derecha santacruceña y las masivas manifestaciones en Chile, generando gran desconfianza en el sistema en sí.

La pandemia ha venido a dejar en evidencia (mucho más), las desigualdades estructurales existentes en el continente latinoamericano, específicamente en lo referido al acceso a la salud y aquí, punto aparte para el acceso a vacunas. A pesar de todo, la población ha puesto en valor el hecho de asistir a votar y elegir a quienes entienden, deben ser sus representantes en los distintos niveles de gobierno, lo que nos hace pensar que, si estamos pudiendo sortear esta crisis, tendremos a partir de aquí, la gran oportunidad de redefinir los términos de los contratos sociales en la región y de entender que, ahora más que nunca, nadie se salva solo. Es la oportunidad para reflatar los mecanismos de integración regional que tanto se empeñan en romper las grandes potencias.

Bibliografía

Anduiza, E. y Bosch, A. (2004) Comportamiento político y electoral, España, Ariel.

Blais, A. (2006) “¿Qué afecta la participación del votante?”, *Iztapalapa, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, núm. 61, julio-diciembre, Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, México, 2006, pp. 13-33. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/393/39348720002.pdf>.

Campante, F., Depetris-Chauvin, E. y Durante, R. (2020) "The Virus of Fear: The Political Impact of Ebola in the U.S.", *NBER Working Paper*", núm. 26897, marzo. National Bureau of Economic Research, Washington DC. EE. UU. 2020. Recuperado de: <https://www.nber.org/papers/w26897>.

Colomer, J. (2004) *Cómo votamos los sistemas electorales del mundo: pasado, presente y futuro*. España, Gedisa.

Franco-Cuervo, B. y Flórez, J. (2019) “Participación electoral ¿esencia de la democracia? Reynoso, Jose (coord.), *La democracia en su contexto*. 2ª Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, Recuperada de: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/12/5855/42.pdf>

Dahl, R. (2009) *La poliarquía: participación y oposición*. España, Tecnos.

INE-IIDH/CAPEL, *El Covid-19 y las elecciones en América Latina*, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, San José, Costa Rica, 2020. Recuperado de: <https://www.iidh.ed.cr/capel/media/1655/fasc%C3%A9Dculo-3-el-covid-19-y-las-elecciones-en-am%C3%A9rica-latina.pdf>

Institute for Democracy and Electoral Assistance, *Panorama global del impacto del Covid-19 en las elecciones*. IDEA. Disponible en <<https://www.idea.int/es/news-media/multimedia-reports/panorama-global-del-impacto-del-covid-19-en-las-elecciones>>.

International Foundation for Electoral Systems, “Baja participación de votantes, miedo, desinformación y cadenas de suministro interrumpidas: cómo las comisiones electorales no están preparadas para el Covid-19”. IFES, Disponible en <<https://www.ifes.org/news/low-voter-turnouts-fear-disinformation-and-disrupted-supply-chain-s>>.

King, G. (1996) “Why context should not count”. *Political Geography*, Gran Bretaña, Recuperado de: <https://gking.harvard.edu/files/gking/files/king96.pdf>.

Klesner, J. (2006), “Las elecciones mexicanas de 2006, ¿manifestación de una sociedad dividida?”, *Revista de ciencias sociales y humanidades*, México. Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa, Recuperado de: <https://revistaiztapalapa.izt.uam.mx/index.php/izt/article/view/338/497>>, [fecha de consulta: 20 de octubre, 2020].

Kuschick, M. (2004) “Teorías del comportamiento electoral y algunas de sus aplicaciones”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Vol 46, No 190, Universidad Nacional Autónoma de México. México, Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2004.190.42433>.

Lipset, M. (1987) *El hombre político, las bases sociales de la política*. España, Tecnos.

Montecinos, E. (2007) “Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes”. *Revista de Ciencias Sociales*, Universidad de Zulia, Venezuela, Recuperado de: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S131595182007000100002&lng=es&tlng=es., [fecha de consulta: 11 de febrero, 2021].

Nohlen, D. (2004) “La participación electoral como objeto de análisis”, *Elecciones*, Núm. 3, Lima, Recuperado de: <https://www.onpe.gob.pe/modEducacion/Publicaciones/L-0026.pdf> >.

Organización de Estados Americanos, *Procesos electorales post Covid-19*. OEA, Washington DC. EE. UU., Recuperado de: <<https://www.oas.org/ext/es/principal/covid-19/Consultas/topics/procesos-electorales-post-covid-19>>.

Pastén, A. y Lizama, G. (2019) “Pobreza y participación electoral: Análisis de la distribución del programa de beneficio alimentario en el Latinoamérica”, *Albores Revista de Ciencias Políticas y Sociales*, núm. 4, Universidad Autónoma de Querétaro, México.

Picado, H. (2020) *Anotaciones preliminares sobre los efectos del Covid-19 en los sistemas políticos*, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, San José, Costa Rica, Recuperado de: <<https://www.iidh.ed.cr/capel/media/1842/fasc%C3%ADcucllo-7- anotaciones-preliminares-sobre-los-efectos-del-covid-19-en-los-sistemas-pol%C3%ADticos.pdf>>.

Retain, T. (2003) “Too sick to vote? Public health and voter turnout in Russia during the 1990s”, University of California Press, EE.UU. Disponible en: <<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0967067X02000582>>, DOI: <[https://doi.org/10.1016/S0967-067X\(02\)00058-2](https://doi.org/10.1016/S0967-067X(02)00058-2)>.

Riker, W. y Ordeshook, P. (1968) "A Theory of the Calculus of Voting", *American Political Science Association*, vol. 62 núm. 1, Cambridge University Press, Reino Unido, Recuperado de: <<https://www.jstor.org/stable/1953324?seq=1>>, DOI: <<https://doi.org/10.2307/1953324>>.

Soto, I. y Cortez, W. (2014) “Determinantes de la participación electoral en México”, *Estudios Sociológicos*, núm 32, vol. 95, México, Disponible en <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59840008004>.

Sonnleitner, W. (2017) “Variedades del voto: hacia una sociología plural del sufragio particular”. *Estudios sociológicos*, 35(104), México, Disponible en <https://doi.org/10.24201/es.2017v35n104.1536>.

Strand, P. (2005) “AIDS and elections in Southern Africa: Is the epidemic undermining its democratic remedy?”, *Paper Institute for Security Studies*, 110, Sudáfrica, 2005, pp. 1-16. Disponible en <https://reliefweb.int/report/malawi/aids-and-elections-southern-africa-epidemic-undermining-its-democratic-remedy>.

Thompson, J. (2002) *El abstencionismo electoral: algunos dilemas derivados de su existencia para el derecho y la administración electoral*, IIDH / CAPEL, Costa Rica. Disponible en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/13/6141/2.pdf>.

Urbascht, R. (2016) “Influencia and Voter Turnout”, *Scandinavian Political Studies*, Nordic Political Science Association, Scandinavia, <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/1467-9477.12079>>, DOI: <<https://doi.org/10.1111/1467-9477.12079>>.

CLACSO, (2020) “Medidas por el COVID-19 y pueblos indígenas en América Latina”, Recuperado de: <https://www.clacso.org/medidas-por-el-covid-19-y-pueblosindigenas-en-america-latina/>>.

IDEA Internacional (2019) *El estado de democracia en el mundo y en las Américas 2019: Confrontar los desafíos, revivir la promesa* (Estocolmo: IDEA Internacional, Recuperado de: <https://doi.org/10.31752/idea.2019.32>>.

_____, *Global Monitor of COVID-19's (2020) Impact on Democracy and Human Rights* [Monitor global del impacto de la COVID-19 sobre la democracia y los derechos humanos], <https://www.idea.int/gsod-indices/#/indices/world-map>

_____, *The Global State of Democracy Indices, (2020) 1975–2019* [Índices de El estado de la democracia en el mundo, 1975-2019] Recuperado de: <https://www.idea.int/gsod-indices/#/indices/world-map>>.

Latinobarómetro, *Informe Latinobarómetro (2018) Santiago de Chile*. Recuperado de: <http://www.latinobarometro.org>>.

Naciones Unidas (United Nations), (2020) *Policy Brief: The Impact of COVID-19 on Latin America and the Caribbean* [Informe de política pública: El impacto de la COVID-19 en América Latina y el Caribe] Recuperado de: https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/sg_policy_brief_covid_lac.pdf.

OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) - (Organisation for Economic Cooperation and Development [OECD]) (2020) “The territorial impact of covid-19: managing the crisis across levels of government” [El impacto territorial de la COVID-19: gestionar la crisis en todos los niveles de gobierno]

Disponible en: <https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=128_128287-5agkkojaa&title=The-territorial-impact-of-covid-19-managing-the-crisis-across-levels-ofgovernment>.

OEA (Organización de los Estados Americanos) Organization of American States (OAS) (2020) “OAS Electoral Observation Mission recognizes successful Dominican elections in the context of a pandemic” [Misión de Observación Electoral de la OEA reconoce elecciones dominicanas exitosas en el contexto de una pandemia], comunicado de prensa E-071/20, (7 de julio de 2020a), Disponible en: <https://www.oas.org/en/media_center/press_release.asp?sCodigo=E-071/20>.

_____, (2020) “Informe preliminar de la Misión de Observación Electoral de la OEA sobre las elecciones generales de Bolivia celebradas el 18 de octubre de 2020” Disponible en: <http://www.oas.org/documents/spa/press/Informe-preliminar-Bolivia-2020.pdf>.

IIDH y CAPEL. (2020) Consideraciones para el establecimiento de un protocolo para celebración de elecciones en el contexto de una crisis sanitaria. Recuperado de <https://www.iidh.ed.cr/iidh/carrusel/consideracionesde-capel-para-elecciones-en-el-contexto-de-una-crisis-sanitaria/>

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2019), Preliminary Overview of the Economies of Latin America and the Caribbean [Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe] Recuperado de: https://www.cepal.org/sites/default/files/presentation/files/191211_dde_ppt_bp_2019_final_ingles.pdf>.

_____, (2020) Panorama fiscal de América Latina y el Caribe (2020a), Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45730/5/S2000154_es.pdf

Sobre los autores

Mariano Andreis

marianoandreis1@gmail.com

Licenciado en Ciencia Política por la Universidad Nacional de Villa María. Maestrando en proceso de Tesis de la Maestría en Estudios Latinoamericanos de la UNVM. Se desempeña como docente de la Licenciatura en Ciencia Política en los Espacios Curriculares: Relaciones Internacionales y Política Internacional de la misma casa de altos estudios. Participa en proyectos de investigación referidos a cuestiones internacionales.

Guillermo Lizama

guillermo.lizama@gmail.com

Doctor en Geografía por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Maestro en Sociología Política por el Instituto Mora y Licenciado en Historia por la Universidad de Chile. Profesor-investigador titular en el área académica de ciencias políticas y administración pública del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Es investigador nacional nivel I del Sistema Nacional de Investigadores de CONACYT. Tiene diversas publicaciones en temas de comportamiento electoral, abstencionismo y participación política.