

## *Presentación*

Como propone Boaventura de Sousa Santos, conviene preguntarse, de manera crítica y situada en nuestro sur epistemológico: “¿Qué conocimiento potencial proviene de la pandemia del coronavirus” (2020:19), para reflexionar tanto sobre la calidad de las instituciones en contextos de crisis, como sobre los marcos normativos y pragmáticos en los que los gobiernos formulan las políticas públicas, en un contexto mundial signado por las contradicciones del capitalismo neoliberal y de su sustento de dominación basado en formas renovadas de colonialismo y patriarcado.

¿Qué ocurre con ese ecosistema, ya complejo e inestable por la misma lógica episódica y de constante transformación que implica el desarrollo tecnológico, en el contexto de riesgo y crisis que provoca la pandemia? ¿Cuáles son las operaciones observables y pronosticables de las construcciones discursivas en medios y redes sociales en las experiencias ya existentes de confinamiento, así como en el aún impreciso ecosistema relacional de la (aún inexistente) postpandemia? ¿Qué reconfiguraciones pueden observarse en las formas de producción y reproducción capitalista especialmente de sectores clave como la salud y la farmacología? ¿Cómo operan los procesos de acumulación informacional a través del big data, la inteligencia artificial y en un mercado financiero cada vez más digitalizado? Si se intenta pensar en la postpandemia, es decir, “el futuro después del Covid-19” (Grimson, 2020), dos operaciones emergen como necesarias. Como lo plantean las y los intelectuales compilados por Grimson, resulta imprescindible tanto una deconstrucción de los mitos configurados en torno al surgimiento del coronavirus, así como la reflexión crítica sobre las profecías formuladas en “Sopa de Wuhan” (Agamben et.al., 2020).

Este nuevo Dossier de Raigal, atravesado por la pandemia y sus derivaciones, plantea el desafío de la discusión teórica y empírica, en perspectiva y prospectiva, a través de estudios que debaten los escenarios actuales desde las Ciencias Sociales en América Latina. En tal sentido, se publican aquí resultados de investigaciones en curso, discusiones interdisciplinarias y ensayos críticos sobre los múltiples escenarios que habilitó la pandemia.

Como reflexión de esta época trágica, la tapa de este número propone un homenaje a algunas de las pérdidas que sufrió el campo intelectual latinoamericano desde la emergencia del coronavirus. Como equipo editor, es muy complejo lograr una semblanza individual a fin de comprender vida, obra y legado tales referentes. En este sentido, para expresar nuestro reconocimiento, nos hemos permitido extraer “trozos” del pensamiento materializado en sus obras que nos mantienen alertas, sobre las determinaciones hegemónicas sobre Nuestra América, de manera compleja, histórica y situada.

En la década de 1960, un año antes del “Cordobazo” Fernando Ezequiel “Pino” Solanas (1936-2020) junto a Octavio Getini, presenta el documental “La Hora de los Hornos”, que aborda “el neocolonialismo y la violencia cotidiana en la Argentina y por extensión, de los demás países del continente que aún no sean liberado, por ello, la exposición del tema no abarca cuba, primer territorio libre de América” (1968). Desde su guion, nos recuerda: “lo que el hombre latinoamericano persigue en su lucha por liberarse es la restitución de su humanidad. Esa humanidad que el neocolonialismo constantemente le niega” (1968).

Unos veinte años después, Jesús Martín-Barbero (1937-2021) publica “De los Medios a las Mediaciones” (1987), dejando sentado desde el campo de la Comunicación y la cultura, que: “no son únicamente los límites del modelo hegemónico los que nos han exigido cambiar de paradigma. Fueron los tercios hechos, los procesos sociales de América Latina, los que nos están cambiando el “objeto” de estudio a los investigadores de comunicación” (1987):

Se trata de una percepción nueva del problema de la identidad –por más ambiguo y peligroso que el término parezca hoy- de estos países y del subcontinente. Puesto que, la identidad no hace frente únicamente a la homogeneización descarada que viene de lo transnacional, sino a aquella otra, que

enmascarada, viene de lo nacional en su negación, deformación y desactivación de la pluralidad cultural que constituye a estos países. La nueva percepción del problema de la identidad, en conflicto no sólo con el funcionamiento de lo transnacional, sino con el chantaje en que opera frecuentemente lo nacional, aparece inscrita en el movimiento de profunda transformación de lo político que conduce en las izquierdas latinoamericanas a una concepción ya no meramente táctica, sino estratégica de la democratización, esto es, en cuanto espacio de transformación de lo social (Martín-Barbero, 1987:5)

Uno años más tarde, en la década signada por la globalización, el neoliberalismo y desencanto político, Horacio González (1944-2021), analiza en su ensayo “Para una sociología de la voz” (1990) la separación entre intelectualidad y política:

... la vida política argentina acabó aceptando un tipo de intelectual fácilmente inteligible, cuyo lenguaje tiene una real cercanía al lenguaje articulador del político. Por esa vía, la mancomunidad lingüística y teórica entre políticos e intelectuales forjó una división de trabajo apenas “mancillada” por declaraciones aquí y allá: algún político que se “disculpa” por “no manejar” el aparato conceptual profesional de los intelectuales “orgánicos”, o algún intelectual que se disculpa por mantenerse en el nivel presumiblemente “abstracto” de un tema que en manos de algún político cobraría vibraciones prácticas ostensibles. Nada del otro mundo. De este modo, ya no hay un “antiintelectualismo” rechinante en la política argentina, gracias a que la vida intelectual se “politizó” en el sentido en que muchos políticos “anti-intelectuales” deseaban (González, 1990 en González, 2021:51-52)

Alcira Argumedo (1940-2021) en su libro “Los silencios y las voces en América Latina” (1993) a través del análisis de “las matrices de pensamiento teórico-político”, nos lega un esquema teórico fundamental para las Ciencias Sociales en general y para deconstruir las formas dominantes que priman en los pensamientos sobre “Ciencia, Política y Cultura” de otras realidades que no sean las de los países centrales. En este sentido, las matrices de pensamiento son “expresión de procesos sociales, políticos, económicos y culturales y tienden a incidir con mayor o menor fuerza sobre las realidades y los conflictos nacionales e internacionales. conforman las bases de fundamentación de proyectos históricos” (Argumedo, 1993: 142). Constituyen una:

...transepisteme (...) hunde sus raíces en las vetas discriminatorias del pensamiento platónico y en las formulaciones de Aristóteles sobre los bárbaros. Que se extiende hacia el presente penetrando las visiones contemporáneas en múltiples aspectos, legitimando silencios, negando en última instancia el reconocimiento de la historicidad de estas regiones; que impregna el pensamiento de las clases dominantes y de una parte significativa de las élites ilustradas de América Latina (Argumedo, 1993: 150)

Ya desandando el siglo XXI, José Pablo Feinmann<sup>1</sup> (1943-2021) en “Una filosofía para América Latina” (2018), nos refuerza la idea

“No es posible hablar de una filosofía latinoamericana si no se narra el colonialismo, el imperialismo, la modernidad capitalista y la última de sus versiones: la revolución comunicacional”. Frente a ello, surge la pregunta: “¿Qué tenemos que oponer?” Lo que el hombre libre ha opuesto siempre a la tiranía: su afirmación como sujeto, su capacidad de negarse al sometimiento” (Feinmann, 2018)

Desde diversas disciplinas sociales, desde la docencia, la investigación, la divulgación, el arte, la militancia y participación en espacios políticos formalizados: Solanas, Argumedo, González, Barbero y Feinmann han aportado al conocimiento emancipatorio, la visibilización de las luchas y la historización en y de Nuestra América.

Para ellos y ella, nuestro reconocimiento.

Equipo Editor  
*Revista Raigal*

<sup>1</sup> Su deceso ocurrió durante el proceso de cierre del presente Numero de Revista Raigal. Pese a no formar parte en la ilustración de Tapa, el Equipo Editor consideró fundamental su inclusión en este breve homenaje.

## Referencias de Antecedentes

AGAMBEN, Giorgio; et.al. (2020) *Sopa de Wuban. Pensamiento contemporáneo en tiempo de pandemias*. Editorial ASPO. Libro digital.

ARGUMEDO, Alcira (1993) *Los silencios y las voces en América Latina. Notas Sobre El Pensamiento Nacional y Popular*. Buenos Aires: Pensamiento Nacional.

MARTIN-BARBERO, Jesús (1987) *De los Medios a las Mediaciones: Comunicación, Cultura y Hegemonía*. Ed. Gilli: México.

FEINMANN, Juan Pablo (2018) *Una filosofía para América Latina. Su pensamiento y su historia*. Buenos Aires: Planeta.

GONZÁLEZ, Horacio (2021) *La palabra Encarnada*. Buenos Aires: CLACSO.

GRIMSON, Alejandro (dir.) (2020). *El futuro después del Covid-19*. Buenos Aires: Presidencia de la Nación.

SOUZA SANTOS de, Boaventura (2020) *La cruel pedagogía del virus*. Buenos Aires: CLACSO.

UNESCO (2020) *Periodismo, libertad de prensa y Covid-19*. Enlace:  
[https://en.unesco.org/sites/default/files/unesco\\_covid\\_brief\\_es.pdf](https://en.unesco.org/sites/default/files/unesco_covid_brief_es.pdf)